



Bündnis 90
Die Grünen

thinking EUconomy

wirtschaftspolitik europäisch denken



Bündnis 90
Die Grünen

thinking EUconomy

wirtschaftspolitik europäisch denken

Die Broschüre basiert auf den Ergebnissen der wirtschaftspolitischen Tagung »Thinking EUconomy – Wirtschaftspolitik europäisch denken« vom 3. Mai 2006 in Berlin. Die Konferenz wurde vom Bundesvorstand von Bündnis 90/Die Grünen und der Bundesarbeitsgemeinschaft (BAG) Wirtschaft und Finanzen der Grünen ausgerichtet.

Impressum

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Platz vor dem Neuen Tor 1
10115 Berlin

V.i.S.d.P.: Michael Scharfschwerdt
Tel.: 030-28 44 20
Fax: 030-28 44 22 10
E-mail: info@gruene.de
Internet: www.gruene.de

Gestaltung: KOMPAKTMEDIEN – Die Kommunikationsbereiter GmbH
Druck: Bloch & Co, Berlin

Inhalt

4 Einleitung:

Reinhard Bütikofer

6 Keynote Address:

»Verbesserte Geld- und Finanzpolitik als Voraussetzung für nachhaltiges Wachstum in der EU« – Michael Klein

13 Panel 1:

»Wie kann nachhaltiges Wachstum in Europa gefördert werden?«

16 Panel 2:

»Empfehlungen für die Eurozone: Reaktion auf symmetrische und asymmetrische Schocks?«

20 Panel 3:

»Makroökonomische Koordinierung und Steuerpolitik in der erweiterten Eurozone«

24 Schlussbetrachtung:

Reinhard Bütikofer, Dr. Gerhard Schick

27 Programm und Referenten

Einleitung

Von Reinhard Bütikofer

Die Europäische Union befindet sich in einer kritischen Phase. Die nach den gescheiterten Verfassungsreferenden in Frankreich und den Niederlanden einberaumte »Denkpause« hat bislang zu keinen zufriedenstellenden Antworten darauf geführt, wie einer zunehmenden Europaverdrossenheit und der damit einhergehenden Integrationskepsis entgegengewirkt werden kann.

Wir sind überzeugt, dass die mangelhafte ökonomische Performanz großer Teile Europas eine bedeutende Ursache dieser Entwicklung darstellt. Die europäische Integration hat bislang nicht dazu geführt, dass in den Mitgliedstaaten die wirtschaftliche Dynamik erhöht, Arbeitslosigkeit gesenkt und Schulden signifikant abgebaut werden konnten – so zumindest die öffentliche Wahrnehmung. Die hehren Lissabon-Ziele sind von ihrer Verwirklichung noch weit entfernt.

Besorgnis erregend sind die in einigen EU-Mitgliedstaaten zu beobachtenden Vorschläge und Maßnahmen, die diese Stimmung aufgreifen und protektionistische Ideen wieder salonfähig machen. Dabei wäre das Gegenteil zu tun: Vor dem Hintergrund der Globalisierung muss eine Rückgewinnung politischer Gestaltungskraft gerade auf supranationaler Ebene ansetzen. Statt hinter den erreichten Integrationsstand zurückzufallen, ist vielmehr zu fragen, wie die wirtschaftspolitische Kooperation innerhalb der EU und insbesondere des Euroraumes verbessert werden kann. Nicht zuletzt birgt eine mangelnde Abstimmung auf diesem Gebiet und damit einhergehender ökonomischer Protektionismus immer auch die Gefahr des Aufkommens von politischem Protektionismus. Diese Rolle rückwärts wäre fatal für Europa.

Wirtschaftspolitische
Kooperation
verbessern

Wir halten daher die Debatte um wirtschaftspolitische Themen für essentiell, um das Vakuum in der momentanen Europadiskussion zu füllen. Nur mit einer deutlichen Verbesserung der europäischen Wirtschaftsergebnisse und einem nachhaltigen, dauerhaften Wachstum in den Mitgliedstaaten kann das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Europäische Union wiederhergestellt werden. Das europäische Sozialmodell ist langfristig nur mit einem erfolgreichen und wettbewerbsfähigen europäischen Produktivmodell zu bewahren.

Wir Grüne wollen daher Druck machen, Wirtschaftspolitik deutlich stärker als bisher aus einer europäischen Perspektive zu betrachten. Noch immer wird dieser Politikbereich allzu oft ausschließlich mit Blick auf die nationalstaatliche Ebene behandelt – für uns ein obsoleter Ansatz.

Die Konferenz »Thinking EUconomy« hatte das Ziel, einer grünen Diskussion über europäische Wirtschaftspolitik Denkansätze zu geben und erste langfristige Ziele zu debattieren. Rund 100 TeilnehmerInnen aus Politik, Wissenschaft und Wirtschaft sind unserer Einladung gefolgt und beteiligten sich einen ganzen Tag lang als Panelistinnen und Panelisten oder Publikumsdiskutantinnen und Publikumsdiskutanten. Dabei ging es weniger um ganz konkrete Politikoptionen oder das Ausloten von politischer Durchsetzbarkeit, sondern es stand das freie »thinking« im Vordergrund. Diese Dokumentation gibt die wichtigsten Diskussionsstränge und Ergebnisse dieser erfolgreichen Konferenz wieder, die auch Anhaltspunkte für unsere Vorstellungen europäischer Wirtschaftspolitik während der deutschen Ratspräsidentschaft im ersten Halbjahr 2007 beinhalten.

J.N. Büfeler

Freies »thinking« im
Vordergrund

Keynote Address

»Verbesserte Geld- und Finanzpolitik als Voraussetzung für nachhaltiges Wachstum in der EU«

Von Michael Klein



*Michael Klein,
Vorstandsvorsitzender
Citigroup Global Banking*

Thank you very much for having me here. I am honoured to be here, I am honoured to have a chance to speak with you. And I want to give at least some perspective. The perspective, to be clear, is the one of a member of a global bank.

Citigroup is the largest bank in the world and Germany is our second most profitable market and our third biggest market. We have over 6000 employees here in Germany. So we are quite positive and heavily invested in this market. I have been asked to

address today both the state of the global economy and the capital markets more fundamentally. With colleagues, clients, and investors I reviewed their thoughts on this particular topic and, as you can imagine, there was a wide variety of responses. The naïve felt that the EU required all member states to execute coordinated policy already. So my topic must be clearly irrelevant. Others felt that there was absolutely no effective coordination amongst EU member states. So my topic was irrelevant. And some aggressive felt that there was no path for sustainable growth in the EU and as such my subject matter was irrelevant. I understand the enlightened have all come here today. So I thank you all for coming.

Well, I will touch a bit on some of these structural issues that you may have covered earlier and I will clearly state that my positive view on the European central banks and the stability that they have created. I want to say – and it will surprise you all – that I think that Germany and Europe on the whole need to focus significantly on their individual independent and collective fiscal policy and in particular on their focus on

Deutschland und Europa müssen sich stärker auf ihre eigene und die kollektive Finanzpolitik konzentrieren.

investment and economic stimulus. And, in addition, I want to focus on regulations that currently negatively impact new investments. I would like to be clear: I believe that despite the recent recovery in Germany, Germany and Europe on the whole are fundamentally losing the war for economic growth. They are fundamentally lacking a consistent investment and capital availability that is required in this war of great growth and great transfer of jobs and wealth and economic activity; there is a fundamental missing set of programs.

We live in a world in which liquidity is driving wealth and job creation and economic activity in a pace that I think we have never experienced likely. Germany, despite its recovery, is not achieving the position that it would otherwise deserve in the world economy. Global economic growth in 2006 will again be on a record level. Collectively, we estimate that the economy globally will grow at about 4 per cent. This will be led by the strength of the largest economy, the U.S., but it will in addition be led by a sustainable recovery in Japan that has been in place since 2003. Of course we observe an extraordinary growth in the emerging markets, in particular in China and India. But, in addition, there is a bounce back from the bottom of continental Europe.

Liquidity, if I can paraphrase Alan Greenspan, is both: a fact and a state of mind. And liquidity is the single greatest driver for economic growth today. Liquidity has been created and fuelled by persistent low interest rates, by low global inflation, and by fiscal stimulus programs of record proportions by the world's saving economies. Liquidity has created an economic stimulus that not only has impacted growth in the past decade but will impact growth for the next decade. If I want to be clear: In addition to pure fiscal stimulus, since the year 2000 we have seen a record stock market activity, record valuations of stock and real assets, record valuations of housing prices, recording decreases in commodity prices, across-the-board-growth and further developing in developing countries. Liquidity also has a significant impact on stability of the financial system, despite of the several substantial shocks to the global financial system: For example, the war in the Middle East, terrorist events, devastating natural disasters in several geographies, emerging markets' stock collapse that were bigger than we saw in Russia in 1998, an oil price that has reached record levels and is draining the economy. None of those slow down global economic growth.

Liquidity has been both: It was driven by and has been an accelerator of globalization. The Green Partie's position is clear. Globalization is changing the world and globalization is a major

Momentan erreicht
Deutschland auf
dem Weltmarkt
nicht die Position,
die es verdient.

Die technologische
Küche ist
geschlossen.

challenge. It is both. If I review, it is obvious that the global economy has been fundamentally altered by globalization over the past five decades. I would like to point out three specific facts which impact us today more than at any prior time. The first is, of course, regulatory: Since World War II, we have seen the dramatic change in multilateral institutions, supranational agreements and trade pacts. Through the EU, the NAFTA, the WTO or bilateral trade agreements they have effectively caused a set of trading parameters, guaranteeing that virtually anyone of the world's major producers, investors or consumers can manufacture, create or purchase in any single geography at any time with flexibility and speed.

Secondly – technology: I will not say that there are not still technological divides in some of the poorest of the world's populations. But the relative technological gap that existed in most regions is gone. I give you an example: Today, China has more cell phone users, more mobile phone owners than the US and the EU combined. China has more Internet users and more owners of computers than the EU in total. Today, the relative technological gap no longer exists. And there is the possibility for virtually any producer to move their production to any specific environment where the infrastructure for that manufacture would exist.

Finally and most importantly: The biggest single wall that existed to separate successful mature developed economies like Germany from the rest of the growing low cost, rapidly advancing developing worlds was the cost of capital. The cost of capital has dropped in the past three years to be relatively immaterial. I give you examples: Russia is experiencing a great development of investment. Countries that could not borrow overnight funds at 20 per cent, now can borrow ten year and thirty year money at cost of 7 per cent. Companies and countries that could not issue equity now have seen the value of the equity markets grow up to 300 per cent in the past couple of years. It should not be of any surprise to you that the equity issues in Russia last year were greater than the equity issues in Germany. The market capitalization of Russia, which is an economy one third the size of Germany, is approaching the market capitalization of German corporations. The biggest company in Europe and the third biggest company in the world today is a Russian company: Gasprom.

Today we are experiencing the greatest single transfer of jobs, wealth, and economic activity as those three main walls have fallen. There is no longer a technology gap; there are no longer

any regulatory measures to shelter the recent protectionist activity in selected countries; and there is no longer a cost-of-capital gap. The result in my opinion is that the world economic activity as well as wealth and jobs are moving rapidly to what we call the «emerging markets».

The two most important factors are human resources and natural resources. Who is in advantage of human resources is quite clear: China and India with up to 2,5 billion people. Natural resources are located in the Middle East, Russia, the CIS countries, and selected parts of Africa. As examples: Since 2000, the U.S. have lost 21 per cent of its manufacturing industry to developing countries. Nearly 4 million manufacturing jobs with an addition of 15 million dependent ones have been transferred overseas during that time period. China adds ten million jobs per year net – after eliminating 30 million jobs that existed elsewhere. China will add more jobs in the next five years than the number of the entire German work force. With oil at 70 dollar per barrel, the profit of the oil and gas industry is roughly one trillion Euro per year. That is roughly equivalent to the total profit of all U.S. industries a year. 50 per cent of this one trillion Euro of wealth is being transferred to the Middle East, and 20 per cent to Russia. The transfer of wealth is so great that the single biggest country for billionaires is Russia and the single biggest region for millionaires is the Middle East. In 1999, Russia was a 200 Billion dollar economy, could not pay its debts and could not pay its obligations to the military. This year it will be one trillion dollar, it has 250 billion dollar of reserves, investments are great and it will change the geopolitical balance again. So it is our view that the removal of those three walls due to globalization has created a transfer of jobs and wealth in a huge proportion that each and every government and each and every economic scientist needs to understand.

The globalization is not simply about creating millionaires in the Middle East. There are, of course, great positive impacts that have occurred, concerning living standards, employment levels or life expectancy. It is important for me to go into detail at this point. Of course, the great benefit here is to have countries with low labour cost. Low labour cost economies have had the greatest impact. The greatest losers have been economies that have high numbers of lower skilled labourers that have not adjusted to this change in economic condition. The result is that countries, which have chosen strategies to attract investment, increase flexibility, provide their own financial stimulus and invest in knowledge capital, have had great success. To be clear: China has not grown at 9 per cent for a couple of years;

Die wichtigsten
Faktoren: Menschen
und natürliche
Ressourcen

Globalisierung
hat die Reichen
reicher und die
Armen weniger arm
gemacht.

they have grown at 10 per cent for 25 years. China will clearly pass France; it will pass Germany, UK etc. in this decade in terms of aggregate economic size. In the past five years, each of the following manufacturing processes have had greater than 5000 per cent compound annual growth: motorcycling equipment; cars; computing equipment; telecommunications equipment. What was a low cost, low skilled economy is rapidly becoming a higher skilled technology economy. In addition, of course, the performance of their economy has to do with the education level: Secondary education in the last six years has increased from 60 per cent of the population to over 75 per cent. The infant mortality has decreased in six years from 33 000 to 26 000.

India, another extremely successful case, has lifted 90 million people out of the poverty ranks since 1990. Effectively, they lifted more than the entire German population out of poverty since then. And they have done so by doubling GDP per capita, increasing life expectancy by five years and increasing literacy by 13 per cent. Now, China and India are the single greatest examples that this world has probably ever seen in rapid evolution of economic and life conditions – let me remind you that China and India have both seen their exports double in this decade. But more fundamentally, I think it shows that globalization has clearly made the rich richer and, for those that embrace globalization, have made the poor less poor or, in some cases, the poor not poor at all.

But to be clear and to come back to Germany and Europe: They both have seen their growth in technology dispersion increase at a rate of three times that of the United States. And they have seen their cost of capital drop by 75 per cent during that decade. To get there they have increased their loans in their banks by 50 per cent of GDP every three years since the mid of 1990. And the Chinese government spends 42 per cent of GDP in fiscal stimulus. The net equivalent for Germany would be to have spent nearly 20 billion dollar in a package of fiscal stimulus. Obviously, this is an amount not even near today's reality.

After the 2000 bubble, after the 2001 US terrorist attacks, Germany was the only economy that did not see money supply growth in the developed markets. Money supply in the US, in the UK and in the rest of Europe grew by 35 per cent between 2000 and 2003. German banks were the only ones during that time period that saw a reduction of loans to corporations – there was a net reduction every year from 2001 to 2005. German equity markets issued no new capital during that time period

– a time period, in which the U.S. issued one trillion dollars of new equity capital. German corporations issued just over one trillion euros capital at a time where the United States issued 15 trillion. I point this quite clear and the message is quite clear: In Germany today the structural reform that has consistently been focused upon is labour, but the structural reform that needs to be focused upon is capital.

Germany suffers what is the most aggressive stagnation of capital in the developed world. Germany suffers a lack of equity and a lack of capital. As China was spending the equivalent of one trillion euros on a relative basis per year in their new funds, Germany was reducing capital from the system. The reasons are probably clear to most of you and neither do they lie in the European Central Bank nor in the Lisbon agenda. Germany lacked an equity culture and that equity culture remained beyond standard and backward. And, what is a very sensitive subject in all discussions: The German banking system has not provided the consistent obligations that one would anticipate from a three pillar system set to provide stimulus and growth. The major private banks have more capital and more revenues invested today than ever before. However, they have more earning and more aggregate compensations outside of Germany than inside. And during the period of lack of growth, the major banks reduced their commitments of new capital rather than increasing them. As a result, during the period of 2000 to 2003, the only increasing capital growth came from foreign banks, which grew by 35 per cent – a capital explosion.

It is my view that there is a substantial correlation between the structural issues that the governments will focus upon in terms of labour and productivity and new investment capital. One must not ignore that there is a financial system in Germany that does not honour to provide investment capital. It is up to the government to provide resources to all stakeholders. The IMF said in a recent report: Capital and loan supply inefficiency was a substantial factor in German economic slowdown. And further that the banking system should be allowed to consolidate and raise private capital. The German financial system has effectively been collectively down since 2000. This happens in a time period, in which virtually all world regions are chasing labour. China is acquiring manufacturing technology and distribution outside of china to bring labour back to china. Russia is determining how to spend their stabilisation fund to bring industrial production to Russia. Saudi Arabia is not focussing on simply buying real estate in London; they are building a city the size of Dubai on the Red Sea.

Das deutsche Bankensystem muss Privatkapital erhöhen und konsolidieren dürfen.

There is today, in this period of low inflation, a structural competition to invest fiscal stimulus to bring jobs back to the host country. That battle is not being won on the German ground. The markets need to be in a position to support this element of growth. Clearly, as we see it today, there are already imbalances within the European Union. There are already the poor relative to the successful countries. But the competition is not found mainly in the countries that are the neighbours of Germany. The competition for Germany as the leading export country in the globe is found among the high growth development countries that are outside of the European Union. I think it is clear that the global consensus is growing regarding the necessity of liquidity. It is clear that there is today a war for industrial and economic activity. Germany must implement on its own and with the EU the fundamental flexibility adjustments that are implied in the Lisbon agenda. There must be a focus on innovation and continuing investment. But more fundamentally, in my opinion Germany must address its financial system. That being said, there needs to be a program to encourage investment from outside corporations and outside financial institutions in Germany.

It is obviously critical to offer the next generation a better set of skills and better economy than we have today. That clearly will not occur with an unemployment rate of 10, 9 or 8 per cent. That clearly will not occur when we have a drag on private consumption. It clearly will not occur when we have an inability to raise new capital. In Europe, the focus on sustainable development is a business consideration for companies, investors, government and workers collectively. The process by which companies focus on sustainability issues is based upon their own specific talent pool, their brands and their technology. What the European government and Germany specifically can focus upon is creating more flexibility and better labour rules. But, more fundamentally, continuing to attract new investments and bridging the gap between capital markets in this country and markets in other countries.

I am pleased to be here, I am pleased to have the ability to address you. I am pleased as well to see the recovery that is already in place. Steps that have occurred to the positive at the past five years are meaningful. Steps that will impact economic growth are clear. But complaisance cannot be allowed as Germany remains in a position where economic conditions as measured by unemployment, by new investment or by new company formation, remain at the lowest point of developed countries. I welcome any discussion, I welcome any questions and I thank you for the opportunity to address you.

Deutschland sollte
mehr Flexibilität und
bessere Arbeitsregeln
schaffen.

Panel 1

»Wie kann nachhaltiges Wachstum in Europa gefördert werden?«

Referentinnen und Referenten:

- *Prof. Dr. Norbert Walter*
Chefvolkswirt der Deutsche Bank Gruppe
- *Dr. Michaele Schreyer*
EU-Haushaltskommissarin a.D.
- *Dr. Waltraud Schelkle*
London School of Economics, European Institute
- *Daniel Goffart*
Leiter der Hauptstadtrepräsentanz der Deutschen Telekom

Moderation:

Mark Schieritz, Financial Times Deutschland

Sinkende Arbeitslosenzahlen, eine anziehende Konjunktur, gute Wachstumsprognosen – die gegenwärtige wirtschaftliche Stimmung in Deutschland und großen Teilen Europas zeigt nach oben. Wie nachhaltig ist allerdings dieses Wachstum und wie kann Wirtschaftswachstum grundsätzlich effizient und gleichzeitig umweltbewusst gestaltet werden? Unstrittig ist lediglich, dass ein »Wundermittel« zum Erreichen dieser Ziele nicht existiert. Verschiedene Staaten sind mit unterschiedlichen Schwerpunkten – etwa einer rigiden Sparpolitik, höheren Humankapitalinvestitionen oder tief greifenden Strukturreformen – erfolgreich gewesen, genauso wie zuweilen die gleichen Maßnahmen in vergleichbaren Staaten sehr unterschiedliche Wirkungen entfalteteten.

Die Panelistinnen und Panelisten waren sich zunächst weitgehend einig, dass die Gestaltung der demografischen Entwicklung von entscheidender Bedeutung für nachhaltiges Wachstum sei. Nicht der Rückgang der Bevölkerung als vielmehr der Wandel der Altersstruktur der europäischen Gesellschaften stelle dabei den Kern des Problems dar. Die zunehmende

Wirtschaftswachstum
umweltbewusst
gestalten

Dem demografischen Wandel begegnen

Deformierung der klassischen »Alterspyramide« führe dazu, dass die bestehende wirtschaftliche und soziale Infrastruktur in Zukunft immer schwerer tragbar sein werde. Schon heute wird dieser Problematik häufig mit Verschuldung entgegengewirkt – und laut Simulationsrechnungen könnte die demografisch bedingte Staatsverschuldung von Deutschland im Jahr 2030 auf 1,8 Prozent und 2050 bereits auf bis zu 3,6 Prozent des Bruttoinlandproduktes angestiegen sein. Norbert Walter betonte, dass er vor diesem Hintergrund eine Strategie, die sich nicht auf eine konsequente Haushaltskonsolidierung konzentriert, für unverantwortlich und nicht nachhaltig halte. Dies schließe zwar bestimmte zukunftsorientierte Investitionen des Staates nicht aus, diese müssten jedoch an anderer Stelle ausgeglichen werden. Als sinnvolleren Weg erachte er dagegen, die Erhebung von »Nutzergebühren« deutlich auszuweiten, zum Beispiel über Maut- oder Studiengebühren. Auch Public-Private-Partnership-Projekte seien steuerlichen Investitionen vorzuziehen, da hier höhere Wachstumseffekte zu erwarten seien.

Diesem Plädoyer schloss sich eine lebhaftere Diskussion über angemessene Reaktionen auf die Problematik des demografischen Wandels an, in der insbesondere folgende Punkte herausgearbeitet wurden: Zunächst sei mehr Arbeitsinput erforderlich, etwa indem junge Menschen früher an die Erwerbsarbeit herangeführt werden, um deren Kreativität und Lernbereitschaft besser zu nutzen und zu fördern. Vor allem aber sei ein Mehr an Arbeitseinsatz von älteren Menschen vonnöten, die aufgrund der Perspektiven, die sich aus der steigenden Lebenserwartung ergeben, länger im Erwerbsprozess bleiben können und müssten. Zweitens seien höhere Produktivität und Leistungsstärke notwendig, die vor allem durch eine Verbesserung der Ausbildungs- und Bildungssituation – insbesondere auch für Kinder mit Migrationshintergrund – erreicht werden könnten. Und schließlich sei drittens ein verstärkter Kapitaleinsatz erforderlich,



Norbert Walter, Chefvolkswirt der Deutschen Bank und Michaela Schreyer, EU Kommissarin a.D. diskutieren über nachhaltiges Wachstum für Europa

da die Alterung des Arbeitskräftepotentials zu einer Alterung des Produktionskräftepotentials zu führen drohe. Unternehmen suchten allerdings dynamische, kreative, mit Humankapital gut ausgestattete Umfeldler, die nur durch Investitionsanstrengungen erreicht werden könnten.

Waltraud Schelkle hob im weiteren Verlauf der Diskussion hervor, dass die Wirksamkeit einer europäischen, auf nachhaltiges Wachstum ausgerichteten Politik durch die Tatsache erschwert werde, dass die EU-weiten Instrumente auf Nationalökonomien treffen, die zum Teil vor sehr unterschiedlichen Herausforderungen stehen. Sie erwähnte jedoch auch die aus ihrer Sicht positive Ausnahme: das niedrige Zinsniveau. Es schaffe niedrigere Barrieren für Investitionen und sei zugleich Garant für ökologische und soziale Ausgeglichenheit und Fairness. Die Konvergenz der Einkommen im Euro-Raum sei hierfür ein Beispiel. Die geringe Inflation in der Europäischen Währungsunion sei eine weitere gute Voraussetzung für die makroökonomische Flankierung der Lissabon-Agenda.

Laut Norbert Walter ist zum Erreichen nachhaltigen Wachstums weiterhin eine Änderung im Unternehmensklima unerlässlich: Gründungen müssten in kürzester Zeit und unter abgesicherten Rahmenbedingungen möglich sein und gerade im Hochtechnologie-Sektor stärker gefördert werden. Daniel Goffart fügte hinzu, dass in der Tat Investitionen und vor allem auch Innovationen ein Kernbestandteil nachhaltigen Wirtschaftswachstums in Europa seien. Diese Strategie sei richtig, betonte Michael Schreyer, jedoch nur, wenn sie mit den richtigen Schwerpunktsetzungen verbunden werde: Insbesondere Zukunftsfelder wie Energie und Umwelt müssten eine zentrale Rolle in den ökonomischen Strategien der EU erhalten. Dies sei keine Kür, sondern Pflicht, um dem Anliegen der Nachhaltigkeit gerecht werden zu können.

Zukunftsfelder
Energie und Umwelt
sind Pflicht

Panel 2:

»Empfehlungen für die Eurozone: Reaktion auf symmetrische und asymmetrische Schocks?«

Referenten:

- *Dr. Adam S. Posen*
Institute for International Economics, Washington
- *Daniel Gros, PhD*
Direktor des Center for European Policy Studies, Brüssel
- *Matthias Berninger*
*Wirtschaftspolitischer Sprecher der
Grünen Bundestagsfraktion*
- *Ronald Janssen*
*Referent für makroökonomische Politik des
Europäischen Gewerkschaftsbundes*

Moderation:

Hannes Koch, taz, Redakteur Wirtschafts- und Finanzpolitik

Diverse Schocks für
die Währungsunion

Seit der Einführung des Euros 1999 gab es diverse »Schocks«, die die Währungsunion trafen: Die Terroranschläge des 11. September, der New-Economy-Crash, der Irak-Krieg oder der starke Anstieg der Ölpreise. Diese Ereignisse treffen alle Mitglieder der Eurozone, jedoch variieren die Reaktionen und die damit verbundenen Ergebnisse von Land zu Land. Finnland und Irland beispielsweise konnten mit ihnen offensichtlich besser umgehen als Deutschland.

Die Europäische Zentralbank (EZB) muss trotz der weit reichenden ökonomischen Unterschiede der von ihrer Politik betroffenen Staaten einen »one size fits all«-Weg finden, der vor allem in der Bestimmung eines einheitlichen Zinssatzes liegt. Dieser muss die Inflation niedrig halten, darf sich aber auch nicht allzu negativ auf die Wachstumsraten der Länder auswirken. Wie sieht also eine angemessene Reaktion auf externe Schocks

aus? Welche Gründe sind dafür verantwortlich und wie kann mit ihnen umgegangen werden? Sind die bestehenden Regeln und Institutionen der Eurozone dafür ausreichend?

Nicht nur bei den Lösungsansätzen, sondern bereits bei der Problemanalyse herrschte unter den Referenten Uneinigkeit. Adam Posen betonte die herausgehobene, problematische Rolle asymmetrischer Schocks in der Europäischen Union. Während symmetrische Schocks weniger ein politisches denn ein ökonomisches Problem seien, auf die die richtige Antwort in Irland und Deutschland die gleiche sein könne, stellten asymmetrische Schocks Europa vor eine besondere Herausforderung. Denn üblicherweise existierten zwei hauptsächliche Ausgleichsmechanismen zu diesen Schocks: Wanderungsbewegung der Arbeit sowie ein finanzieller Ausgleich. In Europa bleibe jedoch beides aus: Die Wanderung von Arbeit finde kaum statt – ist auch politisch wenig gewollt – und ein finanzieller Ausgleich zur Aufhebung ökonomischer Disparitäten ist in Europa nicht institutionalisiert. Dies habe zur Folge, dass asymmetrische Schocks zu dauerhaften Ungleichgewichten innerhalb der Eurozone führen können. Mit der Erweiterung der Eurozone werden diese Asymmetrien noch zunehmen.

Daniel Gros hingegen argumentierte, dass weniger die externen Schocks das Problem seien: Trotz des bisher kleinen makroökonomischen Werkzeugkastens hätten sie sich nicht gravierend auf Europa ausgewirkt und gegen die meisten Schocks könne ohnehin wenig unternommen werden – höhere Ölpreise beispielsweise müssten nun einmal bezahlt werden. Stattdessen sei die Ursache für das Auseinanderdriften der Mitgliedstaaten der Währungsunion eher in der unterschiedlichen Wettbewerbsfähigkeit der Länder zu finden. Dies sei kein Schock, sondern ein Struktur-, vor allem ein Arbeitsmarktproblem. Damit sei auf europäischer Ebene noch deutlich schwieriger umzugehen, wenn nicht massiv in die Souveränität der Einzelstaaten eingegriffen werden soll.

Sowohl Ronald Janssen als auch Matthias Berninger teilten diese Einschätzung nur unter Vorbehalt und sahen Schocks zwar nicht als einzige, aber doch als relevante Gefährdung der Stabilität der Eurozone an. Berninger benannte darüber hinaus eine weitere Ursache asymmetrischer Schocks: Sie liege in der Strategie einiger europäischer Staaten – unter anderem auch Deutschlands –, auf die Förderung »nationaler Champions« zu setzen.

Sind Schocks oder
Strukturschwächen
das Kernproblem?

Uneinigkeit über die Ausrichtung der Zentralbank

So unterschiedlich die Ausgangsanalysen, so unterschiedlich fielen die politischen Schlussfolgerungen aus. Sehr kontrovers wurde beispielsweise zur gewünschten Ausrichtung der EZB diskutiert. Adam Posen bemängelte, dass die EZB ein zu starkes Gewicht auf die Inflationsbekämpfung lege und darüber die Wachstumsförderung vernachlässige, womit jedoch einige externe Schocks besser hätten gemeistert werden können. Er schlug vor, das Statut der EZB um die Ziele der Förderung von Wachstum und Beschäftigung zu ergänzen, wie dies bei der US-amerikanischen Zentralbank ganz selbstverständlich der Fall sei. Auch Janssen schlug vor, die Ziele der EZB zu erweitern sowie die Zielinflation von zwei auf drei Prozent jährlich anzuheben, um wirksamer auf Schocks reagieren zu können. Zwar sei damit keine adäquate Antwort auf asymmetrische Schocks möglich, symmetrische hingegen hätten durch die Politik der EZB deutlich entschärft werden können. Das Ausbleiben dieser Maßnahmen habe zu einer Zunahme der Divergenzen innerhalb der Eurozone geführt. So seien die Folgen symmetrischer Schocks in der Vergangenheit allzu oft Lohnsenkungen gewesen, da den Mitgliedstaaten neben der Geldpolitik auch bei der Fiskalpolitik weitgehend die Hände gebunden seien. Und schließlich würde eine weniger restriktive Geldpolitik der EZB auch die Unterschiedlichkeit der Wettbewerbsfähigkeit verringern, da die Lohnstückkosten stärker als bisher angeglichen werden könnten.

Diesen Vorschlägen stand Daniel Gros äußerst skeptisch gegenüber: Schon heute werde regelmäßig das Zwei-Prozent-Inflationsziel überschritten, so dass davon auszugehen sei, dass sich dies bei einer erhöhten Marge fortsetzen würde. Eine Inflation von über drei Prozent sei jedoch sehr bedenklich. Die Effekte einer lockeren Geldpolitik würden darüber hinaus stark überschätzt. Für ein solches Experiment dürfe nicht die Preisstabilität in Europa aufs Spiel gesetzt werden.

Weitgehende Einigkeit unter den Panelisten bestand hingegen in der Forderung eines Ausbaus der automatischen Stabilisatoren auf europäischer Ebene, wenn auch Differenzen der konkreten Ausgestaltung offenbar wurden. Der Vorschlag Adam Posens, eine europäische Arbeitslosenversicherung einzurichten, wurde im Prinzip begrüßt, jedoch äußerte Ronald Janssen die Befürchtung einer Einigung auf sehr niedrigem Niveau. Dies sei jedoch nicht der Weg, den Europa einschlagen dürfe, denn nur ein soziales Europa sei zukunftsfähig und den Bürgern und Bürgern vermittelbar. Posen konkretisierte daraufhin seine Idee, indem er vorschlug, keine einheitlichen, sondern Mindeststandards der Arbeitslosenversicherung auszuhandeln. Dies würde

zumindest teilweise die positiven Effekte automatischer Stabilisation mit sich bringen, ohne die sozialen Errungenschaften vieler Mitgliedstaaten in Frage zu stellen.

Ergänzend stellte Daniel Gros die Idee vor, asymmetrischen Schocks mit einem europäischen »Versicherungspool« zu begegnen. Dies würde das Problem entschärfen, dass beispielsweise Deutschland trotz einer schwachen Wirtschaft aufgrund der geringen Inflation einen hohen realen Zinssatz hat, während dieser bei boomenden Ländern wie Spanien aufgrund der höheren Inflation bei gleichem nominalen Zinssatz niedriger liegt. Das wirtschaftspolitische Ziel müsse die Umkehrung dieses Sachverhaltes sein. Auch dieser Vorschlag wurde grundsätzlich positiv aufgenommen, jedoch wurden Zweifel an der dafür notwendigen Bereitschaft der Mitgliedstaaten laut, der EU deutlich mehr Geld zur Verfügung zu stellen. Voraussichtlich würden die am meisten einzahlenden Länder am wenigsten herausbekommen, was die politische Durchsetzbarkeit erschwere, erläuterte Janssen.

Um nicht nur die Politik, sondern auch den Markt für einen Ausgleich asymmetrischer Schocks sorgen zu lassen, hielt es Adam Posen weiterhin für unerlässlich, die europäischen Finanzmärkte deutlich stärker als bisher zu flexibilisieren. Einen Anfang könne die Privatisierung der deutschen Sparkassen darstellen. Daniel Gros kam an diesem Punkt jedoch zu einem anderen Ergebnis: Eine Liberalisierung würde die Gefahr von Spekulationsblasen deutlich erhöhen, zudem seien die meisten Hindernisse der Finanzmarktintegration und -liberalisierung nicht auf europäischer, sondern auf mitgliedstaatlicher Ebene zu finden.

Matthias Berninger wies schließlich auf zwei weitere Lösungsansätze zur Verhinderung asymmetrischer Schocks hin: Statt der Förderung »nationaler Champions« sei ein Bekenntnis zum Ausbau des Binnenmarktes und des damit einhergehenden stärkeren Wettbewerbs notwendig – denn eine einheitliche EZB-Politik könne nicht wirksam werden, wenn Re-Nationalisierungstendenzen einsetzten. Zudem müsse mit zukunftsweisenden Investitionen externen Schocks vorgebeugt werden. So würden beispielsweise Ölpreisanstiege deutlich weniger weit reichende Folgen haben, wenn es gelänge, die europäische Wirtschaft insgesamt unabhängiger vom Öl zu machen.

Ein europäischer
»Versicherungspool«?

Panel 3:

»Makroökonomische Koordinierung und Steuerpolitik in der erweiterten Eurozone«

Referenten:

- *Dr. Gerhard Schick*
MdB, Sprecher der Bundesarbeitsgemeinschaft
Wirtschaft und Finanzen
- *Prof. Dr. Lucjan T. Orłowski*
Sacred Heart University, Fairfield, USA,
Institut für Wirtschaft und Finanzen
- *Andres Sutt*
Stellvertretender Direktor der estnischen Zentralbank
- *PD Dr. Gustav Horn*
Wissenschaftlicher Direktor des Instituts für
Makroökonomie und Konjunkturforschung in der
Hans-Böckler-Stiftung

Moderation:

Sebastian Dullien, Financial Times Deutschland

Was macht
den Euro stark?

Der Euro war bislang eine Erfolgsgeschichte: Plötzliche Ab- oder Aufwertungen mit den entsprechenden Konsequenzen kamen bislang nicht vor, den meisten Staaten brachte die Euro-Einführung fallende Zinssätze – und selbst der signifikante Fall des Dollar-Kurses, der früher anzunehmenderweise deutlich weiter reichende Folgen gehabt hätte, ging an Europa fast spurlos vorbei. Es ist daher nicht verwunderlich, dass sämtliche der neuen EU-Mitgliedstaaten auf eine baldige Aufnahme in die Eurozone drängen. Als einziges Land erfüllt bislang Slowenien die Kriterien und wird 2007 beitreten.

Dennoch können die Probleme der Eurozone nicht ausgeblendet werden: Viele Staaten weisen eine geringe Wachstumsrate auf, oft ist die Binnennachfrage schwach und die Schuldenstände

steigen in mehreren Mitgliedstaaten weiter in bedenkliche Höhen. Insgesamt ist eher ein Auseinanderdriften denn eine Konvergenz der Eurozonen-Staaten zu beobachten, was sich durch eine Erweiterung noch verschärfen könnte. Es stellt sich also die Frage, ob die bestehenden Institutionen der Eurozone eine langfristige Stabilität der Währungsunion garantieren können. Wenn nein, welche Verbesserungen wären notwendig? Ist eine stärkere makroökonomische und fiskalpolitische Koordinierung angebracht? Und sind schließlich die Maastrichtkriterien wirklich die richtigen Voraussetzungen für den Beitritt zum Euroraum?

Uneinig waren sich die Panelisten in der Analyse der Gründe für das Auseinanderdriften in der heute bestehenden Eurozone. Während Gustav Horn und Gerhard Schick dafür vor allem die mangelnde makroökonomische Koordinierung der Mitgliedstaaten verantwortlich machen, die den positiven Effekten der Währungsintegration entgegenwirkt, hielten Lucjan Orlowski und Andres Sutt Strukturprobleme der Mitgliedstaaten für die maßgebliche Ursache der Divergenzen. Entsprechend unterschiedlich fielen die politischen Forderungen und Ratschläge aus.

Für Gustav Horn beispielsweise stellte die Fixierung der Europäischen Zentralbank (EZB) auf das Inflationsziel ein bedeutendes Hemmnis für die wirtschaftliche Entwicklung innerhalb der Eurozone dar. Die vereinheitlichte Geldpolitik habe durch den ausschließlichen Schwerpunkt auf der Preisstabilität Chancen vertan, im Euroraum für mehr Wachstum und Beschäftigung zu sorgen. Wenn neue Staaten dem Währungsraum beitreten, sei es unerlässlich, diese Möglichkeiten gerade zugunsten der wirtschaftlich schwächeren Länder zu nutzen. Ansonsten würde nicht nur das ökonomische Ergebnis schlecht ausfallen, sondern auch die öffentliche Unterstützung des Euros abnehmen. Während Gerhard Schick der Zielerweiterung der EZB zustimmte, äußerten Orlowski und Sutt Zweifel: Gerade für die potentiellen neuen Mitgliedstaaten der Währungsunion sei eine restriktive Geldpolitik wichtig, da sie in der Vergangenheit durch hohe Inflationsraten Investoren verschreckt hätten. Dieses verloren gegangene Vertrauen könne mit einer Beibehaltung des niedrigen Inflationsziels der EZB besser zurückgewonnen werden.

Ebenfalls in Frage gestellt wurde die Tauglichkeit des Stabilitäts- und Wachstumspaktes in seiner momentanen Ausprägung. Horn argumentierte, dass er lediglich eine statische Grenze nach unten festlege, was nicht ehrlicherweise als koordinierte Fiskalpolitik zu bezeichnen sei. Mit dieser forcierten Sparpolitik würde die Möglichkeit vergeben, den schwächelnden europäischen Binnenmarkt anzuschieben, auch sei ein Ausgleichmechanismus

Mangelnde
Koordinierung oder
Strukturprobleme
als Ursache der
Divergenz?

Den Stabilitäts- und Wachstumspakt reformieren

für Schocks nicht erkennbar. Diese Gefahr würde jedoch durch die Eurozonenerweiterung noch erhöht. Ein prägnantes Beispiel für die Fehlanreize des Paktes stelle Portugal dar: Als sich bereits eine wirtschaftliche Krise ankündigte, musste aufgrund des Paktes weiter gespart werden. Dies führte zwar kurzfristig zu einem geringeren Budgetdefizit, langfristig jedoch zu einer Schwächung der Wirtschaft und so zu einem Wiederanstieg der Schulden wie auch zu einer paradoxen Umkehrung der Intention der Vereinbarung. Gerhard Schick schlug eine konkrete Reform zur Flexibilisierung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes vor: Diese dürfe nicht in der Möglichkeit der Ausnahmegewährung für kurzfristige Aktivitäten einzelner Staaten in Ausnahmesituationen liegen, sondern in einer zyklischen Flexibilität, die die Probleme der Mitgliedstaaten koordiniert angeht und eine Auseinanderentwicklung verhindert. Um Wirkung zu entfalten, müssten diese Vereinbarungen jedoch gleichzeitig eine deutlich höhere Bindungskraft erhalten als dies heute der Fall sei. Erneut verwiesen sowohl Lucjan Orłowski als auch Andres Sutt auf die Gefahr der wirtschaftlichen Instabilität, etwa aufgrund sehr hoher Neuverschuldung, die sich kontraproduktiv auf die Angebotsseite vieler Staaten auswirken könnte. Sutt warnte zudem insbesondere aufgrund der damit verbundenen Inflationsgefahren vor einer zu starken Flexibilisierung des Paktes.

Trotz seiner Kritik am Stabilitätspakt in seiner derzeitigen Form betonte Gerhard Schick, dass die Anerkennung der über das eigene Land hinausgehenden Auswirkungen nationaler Politiken als erfreuliche Errungenschaft angesehen werden müsse. Es wurde erkannt, dass innerhalb eines Währungsraumes ein massives Defizit eines Landes auch auf andere Staaten Einfluss hat. Jedoch wirkten sich auch Maßnahmen in vielen anderen Bereichen auf andere Mitgliedstaaten der Europäischen Währungsunion (EWU) aus – genannt seien hier exemplarisch strukturelle Reformen oder Lohnverhandlungen –, die jedoch gar nicht oder nur ungenügend koordiniert sind. Dies müsse sich gerade im Hinblick auf die Herausforderungen neuer Mitgliedsländer der Währungsunion ändern. Außerdem müsse das Budget der Europäischen Union mittelfristig erhöht werden, um Elemente automatischer Stabilisierung auf europäischer Ebene einführen zu können. Langfristig werde es auch eine Art bundesstaatlicher Finanzverfassung für die EU brauchen. Ökonomisch widersinnig seien, jedenfalls in der Vergangenheit, die Transfers, die wirtschaftlich schlecht positionierte Länder wie Deutschland an boomende Länder wie Irland oder Portugal zahlten und so die dortige hohe Inflation durch die Zahlungen noch gesteigert wurde. Sowohl Schick als auch Horn legten aber Wert darauf, dass makroökonomische Koordinierung

nicht in einen Gegensatz zu Strukturreformen gestellt werden dürften. Beides sei notwendig.

Abhängig von den unterschiedlichen Analysen der aktuellen Situation der Währungsunion divergieren auch die Einschätzungen, ob, unter welchen Umständen und zu welchem Zeitpunkt eine Erweiterung der Eurozone angemessen ist. Sutt plädierte dafür, nach den heute bestehenden klaren Regeln und Verträgen die Eurozonen-Tauglichkeit der Staaten zu überprüfen und allein davon die endgültige Entscheidung abhängig zu machen. Seien die Kriterien erfüllt, dürften keine Gegenargumente mehr ins Feld geführt werden, da sonst die positiven Wirkungen der Integration auch auf den sozialen Zusammenhalt und die politische Union aufs Spiel gesetzt würden. Orłowski unterstrich dies und betonte, dass gerade von den größeren potentiellen Beitrittsländern wie Polen, Ungarn oder der Tschechien aufgrund mangelnder geld- und insbesondere fiskalpolitischer Konvergenz eine nicht zu unterschätzende Gefahr ausginge, würden sie zu früh der Eurozone beitreten. Die Inflations- und Neuverschuldungsgrenzen sollten Voraussetzungen eines Beitritts bleiben.

Gerhard Schick begründete seine Warnungen vor einem überstürzten Beitritt anders: Da die Währungsunion bislang zu unkoordiniert und die Institutionen zu unausgereift seien, müsse vor der Erweiterung die Vertiefung stehen. Die dafür notwendigen Instrumente müssten zudem in jedem Fall für alle Mitglieder der Währungsunion verbindlich sein, um der Herausbildung eines Kerneuropas mit vertiefter Währungsintegration vorzubeugen.

Anderer Meinung war an diesem Punkt Gustav Horn: Auch er setzte sich für bessere europäische Institutionen oder zumindest einen institutionalisierten Dialog ein. Daraus müsse jedoch nicht gefolgert werden, dass einer Vergrößerung des Euroraumes zwangsläufig eine Vertiefung der Integration vorangehen müsse, da sich die Probleme durch einen Beitritt weiterer Staaten nicht deutlich verschärfen würden und von ihnen unter Umständen sogar der positive Effekt verstärkten Reformdrucks ausgehen könnte.

Gerhard Schick schloss mit der prinzipiell begrüßten Vision, die EU zu einem Wirtschaftsraum ähnlich den USA zu gestalten – mit weitgehender Autonomie der kleineren Gebietskörperschaften etwa in Steuerfragen, aber mit breiten Möglichkeiten makroökonomischer Koordination, gleichen Bemessungsgrundlagen und der Abwesenheit von Steueroasen. Dies würde den Beitritt weiterer Länder zu Währungsunion deutlich erleichtern.

Europa erst
erweitern oder
vertiefen?

Schlussbetrachtung

Von Reinhard Bütikofer und Dr. Gerhard Schick

»Thinking«, bemerkte Gustav Horn während der Konferenz, müsse zurzeit das wichtigste Element der Diskussion um europäische Wirtschaftspolitik sein. In der Tat war der Titel bewusst gewählt: Um den nicht zu übersehenden wirtschaftspolitischen Fehlentwicklungen innerhalb der EU und insbesondere des Euroraums entgegenzuwirken, erachten wir es nicht für sinnvoll, nunmehr über Detailfragen konkreter Politik zu streiten, vielmehr ist eine erneute Diskussion über grundlegende Probleme, langfristige Entwicklungen und mögliche Lösungsansätze notwendig. Ziel der Konferenz war es nicht, fertige Politikkonzepte aus dem Hut zu zaubern, sondern unabhängig von der Tagespolitik über neue Ansätze und Perspektiven für eine europäische Wirtschaftspolitik zu debattieren. Wir sind erfreut, dass die Teilnehmerinnen und Teilnehmer der Konferenz diesen Ansatz geteilt haben und die Tagung damit ihrem Zweck gerecht geworden ist.

Wir teilen die nahezu unwidersprochen gebliebene These, dass eine stärkere wirtschaftspolitische Koordinierung auf europäischer Ebene notwendig ist – deren Ausgestaltungsoptionen freilich vielfältig sind. In jedem Fall aber sind in einer sich globalisierenden Welt die Antworten auf wirtschaftliche und soziale Probleme nicht mit einem Rückzug auf nationalstaatliche Bezugsräume zu finden, sondern durch einen Ausbau supranationaler Strukturen. Die EU nutzt hier an vielen Stellen ihre sehr guten Voraussetzungen nicht; insbesondere reichen die gemeinschaftlichen makroökonomischen Steuerungselemente für eine wirksame Wirtschaftspolitik nicht aus.

Michael Klein unterstrich dies, indem er deutlich machte, dass statt eines verschärften Wettbewerbs innerhalb der EU vielmehr eine enge Zusammenarbeit der Mitgliedstaaten unausweichlich ist, um den Anforderungen eines globalisierten Wettbewerbs gerecht werden zu können. Angesichts der stürmischen Entwicklung von Volkswirtschaften wie Indien oder China stellt sich sogar die Frage, ob dieser Bezugsraum noch zu klein ist. Doch bereits die Entwicklungen auf EU-Ebene scheinen für eine tatsächliche Einflussnahme oft zu weit entfernt. Welche konkreten Forderungen können sich also aus grüner Sicht ergeben, um den Status quo zu überwinden?

Wiederholt sah sich der Stabilitäts- und Wachstumspakt der Kritik ausgesetzt. Sowohl seine derzeitige Ausgestaltung als

Die EU nutzt ihre
Möglichkeiten nicht

auch die meisten diskutierten Reformkonzepte orientieren sich lediglich an einer wirksameren Verschuldungsdisziplinierung. Dieses Ziel darf nicht grundsätzlich aufgegeben werden, benötigt aber eine stärkere Flexibilisierung – willkürlich gewählte Restriktionen wie die Drei-Prozent-Verschuldungsgrenze sind ökonomisch kaum begründbar. Stattdessen muss der Stabilitäts- und Wachstumspakt künftig stärker die unterschiedliche Wirkung der Geldpolitik berücksichtigen sowie stärker verursacherorientiert werden, also dort ansetzen, wo die Fiskalpolitik durch Expansion inflationstreibend wirkt. Die daraus resultierenden Vorgaben benötigen dann mehr Verbindlichkeit, als dies heute der Fall ist, um die gesteckten Ziele zu erreichen. Insgesamt ist jedoch der Pakt nicht ausreichend, um optimale wachstums- und beschäftigungsfördernde Effekte zu erzielen. Eine weitergehend abgestimmte Fiskalpolitik ist dafür unbedingt notwendig.

Auch die Geldpolitik verlangt eine bessere Ausgestaltung im Hinblick auf den konkreten Nutzen für die einzelnen Euro-Länder. Dieser bereits vergemeinschaftete Politikbereich bietet dafür gute Möglichkeiten, die ausschließliche Orientierung der Europäischen Zentralbank am Ziel der Preisstabilität verhindert jedoch deren Verwirklichung. Die Meinungen in den Panels gingen an diesem Punkt weit auseinander, wir sind jedoch überzeugt, dass die Aufnahme des Ziels der Förderung von Wachstum und Beschäftigung in das Statut der Europäischen Zentralbank (EZB) einen wichtigen Schritt darstellt – wie dies

Flexibilisierung des
Stabilitäts- und
Wachstumspaktes



Im Gespräch: Norbert Walter, Chefvolkswirt der Deutschen Bank, Grünen-Chef Reinhard Bütikofer und Gerhard Schick, MdB und Sprecher der BAG Wirtschaft & Finanzen (v.l.n.r.)

Paradigmenstreit
zwischen
angebots- und
nachfrageseitigen
Reformansätzen

für die US-amerikanische Zentralbank seit langem selbstverständlich ist. Diese Maßnahme würde nicht zuletzt die Einsicht der EU-Bürgerinnen und Bürger in die Vorzüge europäischer Institutionen fördern.

Die Interaktion von Fiskal-, Geld- und Lohnpolitik erfordert schließlich nicht nur die bessere Koordinierung innerhalb der Einzelbereiche, sondern eine umfassend angelegte Abstimmung der Wirtschaftspolitik in Europa. Dies ist zuvorderst ein Institutionenproblem: In ihrer jetzigen vertraglichen Ausgestaltung ist die EU zu einer solchen Kooperation nicht in der Lage. Wir wollen die Diskussion um die Zukunft der EU-Verfassung daher auch vor diesem Hintergrund führen. Die Frage der politischen Union war ja immer mit der Währungsunion inhaltlich verknüpft. Dabei wird es nötig sein, von der Denkweise in einzelnen Fonds und Mechanismen wegzukommen und die sich entwickelnde Finanzverfassung der Union als Ganzes in den Blick zu nehmen.

Ein elementarer Fehler wäre es, die notwendigen Struktur-reformen gegen eine wirksame makroökonomische Politik auszuspielen. Europa braucht beides, auch weil sich beides gegenseitig unterstützt: Geldpolitik kann nur dann ihre volle Wirksamkeit entfalten, wenn die Anpassungsmechanismen der Märkte funktionieren. Und Strukturreformen sind nur dann politisch machbar und ökonomisch erfolgreich, wenn sie in einem angemessenen makroökonomischen Umfeld stattfinden. Diese Einschätzung fand auf der Konferenz »Thinking EUconomy« breite Unterstützung. Insofern hat diese Veranstaltung trotz oder gerade wegen ihrer europäischen Perspektive auch dazu beigetragen, den deutschen Paradigmenstreit zwischen angebots- und nachfrageseitigen Reformansätzen zu überwinden.

Programm und Referenten

Eröffnung

Reinhard Bütikofer ist seit 2002 Bundesvorsitzender von Bündnis 90/Die Grünen. Als Bundesgeschäftsführer (1998 bis 2002) und Vorsitzender der Grundsatzprogrammkommission trug er maßgeblich zur Neufassung des Grünen Grundsatzprogramms bei.

Keynote Address

»Verbesserte Geld- und Finanzpolitik als Voraussetzung für nachhaltiges Wachstum in der EU«

Michael Klein ist seit Februar 2004 Vorstandsvorsitzender der Abteilung Global Banking der Citigroup und Vizevorsitzender der Citigroup International. Vom »Investment Dealers' Digest« wurde er 2001 zum Investment Banker des Jahres ernannt, das »Fortune Magazine« zählte ihn im selben Jahr zu den zukünftigen »Global Leaders«.

Panel 1

»Wie kann nachhaltiges Wachstum in Europa gefördert werden?«

Prof. Dr. Norbert Walter ist seit 1992 Geschäftsführer der Deutsche Bank Research und Chefvolkswirt der Deutsche Bank Gruppe. Von 2000 bis 2003 war er Mitglied im Gremium der »Sieben Weisen« zur Regulierung der europäischen Wertpapiermärkte bei der EU-Kommission in Brüssel. Von 2002 bis 2004 wurde er vom Europäischen Parlament und dem Rat der Europäischen Kommission zum Mitglied der interinstitutionellen Monitoring Gruppe für den Lamfalussy-Prozess zur Überwachung der Wertpapiermärkte ernannt.

Dr. Michaele Schreyer lehrt seit 2004 an der politischen Fakultät der Freien Universität Berlin. Sie war von 1999 – 2004 Haushalts-Kommissarin der EU.

Dr. Waltraud Schelkle lehrt Politische Ökonomie am European Institute der London School of Economics and Political Science (LSE). Ihre Forschungsschwerpunkte liegen im Bereich der monetären Integration Europas, was auch Fragen einer föderalen Verfassung und der Sozialpolitik sowie der Osterweiterung einbezieht.

Daniel Goffart leitet seit 2004 die Konzernrepräsentanz der Deutschen Telekom AG in Berlin und ist Bevollmächtigter des Konzernvorstands für Politik und Regulierungsgrundsätze. Zuvor war der Jurist politischer Redakteur und Korrespondent beim »Handelsblatt«.

Panel 2

»Empfehlungen für die Eurozone: Reaktion auf symmetrische und asymmetrische Schocks?«

Dr. Adam S. Posen ist Senior Fellow am Institute for International Economics in Washington/USA. Seine Forschungsschwerpunkte sind makroökonomische Politik, die Wirtschaftsbeziehungen der G3 (USA-EU-Japan) und Geldpolitik.

Daniel Gros, PhD, ist Leiter des Centre for European Policy Studies, dem führenden Think Tank zu europäischen Angelegenheiten. Er war Mitarbeiter des IWF (Internationaler Währungsfonds) und Berater der Europäischen Kommission. Seine Schwerpunkte sind die europäische Währungsunion, Makroökonomie, Osterweiterung der Europäischen Union und Ökonomie der Transformationsländer.

Matthias Berninger ist Mitglied des Deutschen Bundestages und seit 2005 wirtschaftspolitischer Sprecher der Bundestagsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen. Seit 2003 ist er Landesvorsitzender von Bündnis 90/Die Grünen in Hessen. Von 2001 bis 2005 war er parlamentarischer Staatssekretär im Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft.

Ronald Janssen ist seit 2004 Berater für ökonomische Fragen beim Europäischen Gewerkschaftsbund betreffend Makroökonomie, die Lissabon-Agenda, europäische Koordination des gemeinsamen Handels, Forschung und Entwicklung sowie Innovations- und Industriepolitik.

Panel 3

»Makroökonomische Koordinierung und Steuerpolitik in der erweiterten Eurozone«

Dr. Gerhard Schick ist seit 2005 Mitglied des Deutschen Bundestages und hier Leiter der Arbeitsgruppe »Wirtschaft und Arbeit« der Bundestagsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen. Er ist seit 2001 Sprecher der Bundesarbeitsgemeinschaft Wirtschaft und Finanzen von Bündnis 90/Die Grünen und Mitglied des Finanzausschusses des Bundestags.


Prof. Dr. Lucjan T. Orlowski ist Professor für Wirtschaftswissenschaften und internationales Finanzwesen an der Sacred Heart University in Fairfield, Connecticut/USA. Unter anderem ist er Senior Fellow am Zentrum für Europäische Integrationsforschung (ZEI) der Universität Bonn, Senior Fellow am Center for Economic and Social Studies (CASE) in Warschau und Research Professor am Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW) in Berlin.

Andres Sutt ist stellvertretender Präsident der Estnischen Zentralbank. Seit 2001 ist er Mitglied des Aufsichtsrats der Estonian Financial Supervision Authority.

PD Dr. Gustav Horn ist seit 2005 Wissenschaftlicher Direktor des Instituts für Makroökonomie und Konjunkturforschung (IMK) in der Hans-Böckler-Stiftung. Er ist Berater und Dozent unter anderem für das Europäische Parlament, wo er den geldpolitischen Ausschuss bei der Vorbereitung der Befragung des Präsidenten der Europäischen Zentralbank berät.

Notizen

Notizen



**Unterstützen Sie GRÜNE Politik
mit Ihrer Spende:**

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
GLS Bank
Konto Nr. 803 581 5900
BLZ 430 609 67

Weitere Informationen:
www.gruene.de
spenden.gruene.de